

Årsberetning 2017/2018
Censorformandskabet
ved
Sygeplejerskeuddannelsen

Indholdsfortegnelse

Resume og anbefalinger	3
Indledning	5
1. Censorkorpset	6
1.1 Censorformandskabets valgperiode	7
2. Årets arbejde i Censorformandskabet	7
2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og Censorformandskabet	7
2.2 Censorallokering	7
2.3 Indberetninger fra censorer om væsentlige problemer på uddannelserne	8
2.4 Høringer.....	8
2.5 Censornormer	9
2.6 Møder	9
2.7 Klager over censorer.....	14
3. Grundlaget for eksamen	14
3.1 Fagligt niveau	17
4. Medicinhåndteringsprøven på 3. semester	35
5. Klager og ankesager	35

Resume og anbefalinger

Sammenfattende kan det konkluderes, at afviklingen af de eksterne prøver på Sygeplejerskeuddannelsens 22 udbudssteder på de 6 professionshøjskoler er forløbet problemfrit. I perioden har Professionshøjskolen Absalon oprettet et udbud af Sygeplejerskeuddannelsen i Holbæk. Det nye udbudssted har endnu ikke afviklet eksterne prøver. Der er samlet set afviklet 1.141 allokeringer med ekstern censur på både moduluddannelsen og semesteruddannelsen. Af de 1.141 allokeringer har de 338 været afviklet i moduluddannelsen og 803 allokeringer i semesteruddannelsen. Sygeplejerskeuddannelsen fik 1. september 2016 ny bekendtgørelse, hvilket bl.a. har betydet, at uddannelsen igen har fået en semesterstruktur.

8.858 sygeplejestuderende har i perioden 1. august 2017 til 31. juli 2018 været til eksterne prøver. Af de 8.858 har 1.526 studerende været til eksterne prøver i moduluddannelsen, og 3.235 studerende har været til den eksterne prøve efter 2. semester, 3.043 studerende har været til eksamen efter 5. semester, og 1.054 studerende har været til BA-eksamen i semesteruddannelsen.

De efterfølgende anbefalinger skal læses i relation til de data, som Censorformandskabet har fra de 803 allokeringer i semesteruddannelsen fra de tre eksterne prøver.

Censorrapporterne har ikke givet anledning til generelle kritiske bemærkninger til det faglige niveau, eksamensafviklingen eller Sygeplejerskeuddannelsens kvalitet. På baggrund af censorrapporterne og de studerendes eksamensgennemsnit på 7,43 vurderes det, at det faglige niveau i den nye semesteruddannelse er tilfredsstillende. Censorerne har dog få kritiske bemærkninger, som kan relateres til enkeltstående eksaminationer og logistikken omkring eksamensafvikling. Disse specifikke data er videregivet til uddannelseslederne.

I lighed med sidste år anbefales det, at den eksterne prøve efter 2. semester består af mindst 15 siders skriftlig opgave hos de udbudssteder, som udelukkende har en skriftlig prøve til udprøvning af 30 ECTS. Hos udbudssteder, som har en kombineret skriftlig og mundtlig afprøvning, anbefales det, at afprøvningen består af et 6-7 siders skriftligt oplæg fra den studerende kombineret med 25 minutters mundtlig eksamination. Censorerne har vurderet, at ikke alle udbudsstedernes omfang af eksaminationen giver mulighed for at teste dybdegående, når der skal afprøves 30 ECTS-point i fagområder som sygepleje, anatomi/fysiologi/biokemi, mikrobiologi, sygdomslære, farmakologi, ernæringslære, forskningsmetodologi m.m. Censorformandskabet er opmærksom på, at de fleste udbudssteder har obligatoriske studieaktiviteter/forudsætningskrav, som kan berettige en mindre afprøvning. Obligatoriske studieaktiviteter og forudsætningskrav kan med fordel fremgå af eksamenskriterierne, således at censor kan orientere sig om det.

Det anbefales, at der indføres en studieaktivitet i anatomi/fysiologi som et forudsætningskrav for at gå til den eksterne prøve efter 2. semester, da der er stor bekymring for de studerendes kompetencer, da prøvemulighederne efter 2. semester ikke giver mulighed for en tilstrækkelig dybdegående afprøvning i dette fagområde.

I forhold til den eksterne prøve på 5. semester anbefales det, at det skriftlige produkt bør indgå i bedømmelsesgrundlaget, således at dette er nuanceret. Desuden anbefales det, at eksaminationstiden og omfanget af det skriftlige materiale øges, således at eksaminanderne får mulighed for at vise deres faglige kompetencer.

Det anbefales, at udbudsstedernes tre eksterne prøvers omfang drøftes med
Censorformandskabet mhp., at afprøvningsgrundlaget er af et tilstrækkeligt omfang.

Indledning

Censorformandskabet ved Sygeplejerskeuddannelsen ønsker med denne beretning at give censorerne og uddannelsesinstitutionerne en orientering om og status på de aktiviteter, som Censorformandskabet har været involveret i, i censureringsåret fra 1. august 2017 til 31. juli 2018.

Censorerne ved Sygeplejerskeuddannelsen har medvirket ved 1.141 allokeringer på uddannelsens 3 eksterne prøver på 2. semester, 5. semester og 7. semester, og der har desuden været afviklet et mindre antal omprøver ved moduluddannelsen af 2008. 8.858 sygeplejestuderende har været til eksamen i perioden. Baggrunden for beretningen er censorernes rapporter og Censorformandskabets deltagelse i diverse aktiviteter.

Censorformandskabet vil gerne benytte lejligheden til at sige tak til censorerne, professionshøjskolerne, censorformandskaberne ved de mellemlange videregående uddannelser og øvrige samarbejdspartnere for et godt samarbejde.

Censorformandskabet

Censorformandskabet består af en censorformand og en censornæstformand, der er valgt blandt censorerne for perioden 2018-2022. Desuden har Censorformandskabet tilknyttet en sekretær.

Censorformand ved Sygeplejerskeuddannelsen:

Lektor, cand.cur.
Steen Hundborg
Kong Sigfreds Vej 1
8920 Randers NV
Tlf.: 40 52 88 10
Mail: Hundborg@mail.dk

Censornæstformand ved Sygeplejerskeuddannelsen:

Ledende sygeplejerske, cand. cur., MPA
Lone Sandahl
Strandvænget 52
7840 Højslev
Tlf.: 30 22 79 23
Mail: Lone.Sandahl@fiberpost.dk

Sekretær for Censorformandskabet:

Karina Gram
Professionshøjskolernes Censorsekretariat
Lembckesvej 3-7
6100 Haderslev
Tlf.: 72 66 51 62
Mail: censor-it@ucsyd.dk

1. Censorkorpset

Ved årsskiftet 2017/2018 blev et nyt censorkorps etableret ved Sygeplejerskeuddannelsen. Det nye censorkorps er valgt efter de beskrevne beskikkelsesprocedurer og opfylder formalia i Eksamensbekendtgørelsen - kapitel 6 i BEK nr. 1500.

330 ansøgere blev beskikket som censorer ved Sygeplejerskeuddannelsen i en 4-årig periode fra 1. februar 2018 til 31. januar 2022. Censorformandskabet modtog 427 ansøgninger mod 475 ansøgninger ved beskikkelsesrunden i 2014. Det er Censorformandskabets opfattelse, at det er en krævende opgave for adjunkter at påtage sig censorfunktionen, desuden kan det være svært at få indpasset censureringsopgaver samtidig med varetagelse af egne undervisnings-, vejlednings- og bedømmelsesopgaver. Censorformandskabet har modtaget færre ansøgninger fra gruppen af aftagercensorer, hvilket skyldes, at aftagergruppen ikke har den fornødne tid til censureringsjobbet, og at censor aflønningen ikke kan matche den tabte arbejdsfortjeneste.

97 ansøgere har fået afslag på deres ansøgning om beskikkelse som censor. De afviste ansøgere har ikke haft et indgående kendskab til den danske Sygeplejerskeuddannelse af 2016, desuden skal 25 % af de nuværende censorer udskiftes, og nogle ansøgere har ikke haft en relevant professionsbaggrund for at kunne varetage censorfunktionen. Én af de afviste ansøgere har klaget til Styrelsen over, at hun modtog et afslag. Klager har ikke fået medhold i sit afslag. Censorformandskabet har involveret Ledernetværket i censorbeskikkelsen, idet Ledernetværket har modtaget indstillingslisten til gennemsyn. Ledernetværket har ikke haft kommentarer til Censorformandskabets prioriteringer.

223 af de nybeskikkede censorer (67,6 %) er ansat på Professionshøjskolerne (i rapporten benævnt som interne censorer), og 107 (32,4 %) kommer fra aftagerområdet, som typisk er uddannelsesansvarlige sygeplejersker, ledere fra både primær- og sekundærsektoren, konsulenter, ph.d.-studerende m.m.

De 330 censorer er tilstrækkelig til at dække censureringsbehovet i relation til de 3 eksterne prøver på Sygeplejerskeuddannelsens 22 udbudssteder.

Censorformandskabet er af den opfattelse, at censurering kræver rutine og erfaring, og at 4 censureringsopgaver pr. år er mindstemålet for at opnå en vis erfaring og rutine, hvorfor et censorkorps på 330 censorer giver gennemsnitlig 4 opgaver pr. censor.

Censorformandskabet har ikke modtaget henvendelser om problemer med at dække censureringen, dog kan det være svært at dække omprøver, som måske udløser en enkelt time. Alle studerende er kommet til eksamen på den fastlagte dato. Censorformandskabet følger løbende behovet for censordækning.

Der er 19 mandlige censorer i censorkorpset, som svarer til 5,8 %, og 311 kvinder. Censorkorpset har ikke en ligelig fordeling af mandlige og kvindelige censorer, men pæn repræsentation af mandlige censorer i forhold til, at den danske sygeplejerskebestand består af ca. 3,5 % mandlige sygeplejersker. Kønssammensætningen giver ikke anledning til spørgsmål eller drøftelse, formentlig i erkendelse af, at professionen er repræsenteret af flest kvinder.

Der er i øjeblikket tilknyttet 3 udenlandske censorer til korpset. En censor fra Tasmanien, som censurerer skriftlige engelsksprogede opgaver, desuden er der beskikket 2 censorer, som kommer fra Færøerne, og påtager sig bedømmelse af både skriftlige opgaver og mundtlige eksaminationer.

54 censorer ud af det samlede censorkorps har ingen allokeringer haft i perioden. Det vil sige, at censureringsopgaverne er dækket uden medvirken af disse 54 censorer. I sidste censureringsår var 56 censorer ikke aktive.

1.1 Censorformandskabets valgperiode

I foråret 2018 var der valg til Censorformandskabet blandt korpsets medlemmer. Steen Hundborg og Lone Sandahl genopstillede. Ingen andre kandidater ønskede at opstille, hvorfor det tidligere Censorformandskab blev genvalgt.

2. Årets arbejde i Censorformandskabet

2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og Censorformandskabet

Censorformandskabet har flere samarbejdsflader, og samarbejdet med nogle af dem beskrives i det følgende.

Censorformandskabet har afholdt to møder med Uddannelsesledernetværket ved Sygeplejerskeuddannelsen. Censorformanden og censornæstformanden afholder møderne med formanden for Uddannelsesledernetværket. Alle møder afholdes med dagsorden og referat. Det har været gode og konstruktive møder.

Desuden har Censorformandskabet løbende kontakt med flere af uddannelseslederne om specifikke forhold, som relaterer sig til deres uddannelsesinstitution, eksempelvis censorallokering, eksamenssnyd, procedurer, logistik m.m.

Censorformandskabet har et udmærket samarbejde med uddannelsesinstitutionernes ledere og sekretærer.

2.2 Censorallokering

Allokering af censorer varetages af Professionshøjskolernes Censorekretariat. To censorer forespørges om en aktuel prøve ad gangen, hovedparten af prøverne afsættes ved den første mailkontakt mellem sekretariat og censor. Såfremt prøven ikke afsættes, udsendes mailen til en større gruppe af censorer. Det er aftalt, at uddannelsesinstitutionerne må forespørge en censor om en omprøve, såfremt censor har været til den ordinære prøve. Allokeringsarbejdet forløber professionelt og generelt uproblematisk. Censorformanden er altid involveret i allokeringsspørgsmål, som ikke forløber efter aftalerne.

Der foreligger en fast procedure for både censorforespørgsel og allokering. Proceduren er beskrevet på Censorekretariatets hjemmeside: https://www.censor-it.dk/attachments/cms_file/attachment/132/Foresp_rgsels-_og_allokeringsprocedure.pdf

2.3 Indberetninger fra censorer om væsentlige problemer på uddannelserne

Censorformandskabet og udbudsstederne kan glæde sig over, at der ingen indberetningssager har været i perioden.

Bekendtgørelse nr. 1081 af 28. august 2018 om ændring af bekendtgørelse om prøver i erhvervsrettede videregående uddannelser foreskriver, at indberetningssager skal håndteres på de enkelte UC'ere. Censorformandskabet har på et internt møde drøftet praksis i Sygeplejerskeuddannelsen. Der er enighed om, at indberetningssager sendes til det enkelte UC's rektor, da sagerne har fokus på kritisable forhold i relation til uddannelsen/eksamen. Det er ikke hensigtsmæssigt, at uddannelseslederne alene skal forholde sig til evt. kritisable forhold i relation til egen uddannelse.

2.4 Høringer

Censorformandskabet har haft et udkast til eksamensbekendtgørelsen til høring i perioden samt en studieordning.

Bekendtgørelse nr. 1081 af 28. august 2018 om ændring af bekendtgørelse om prøver i erhvervsrettede videregående uddannelser trådte i kraft 1. september 2018.

I en skrivelse til Censorformandskaberne redegør Styrelsen for, at ændringerne i bekendtgørelsen skal ses som et led i realisering af Uddannelses- og forskningsministerens udmelding fra sommeren 2017 om at styrke censorområdet.

De væsentligste ændringer for censorerne og Censorformandskabet er:

- Diverse mødedialoger, mødeform og frekvens fritstilles. Ændringen er en følge af uddannelses- og forskningsministerens udmelding om opfølgning på censorrapporten og indebærer, at denne dialog fremover indgår i institutionernes kvalitetsarbejde via akkrediteringsreglerne. Senest er akkrediteringsreglerne ændret, således at det nu er fastsat i akkrediteringsreglerne, at prøve- og eksamenssystemet skal indgå i institutionernes kvalitetssikring. Censorformandskabet vil fortsat afholde årlige møder med censorerne samt to årlige møder med uddannelsesinstitutionernes lederrepræsentanter.
- Den enkelte censor har stadig mulighed for at påtale væsentlige problemer eller mangler i uddannelsesinstitutionens varetagelse af en uddannelse, men indberetningssagerne skal behandles på de enkelte UC'ere. Dette er en naturlig konsekvens af, at der gennem de seneste 10 år er indført en række relevans- og kvalitetssikringsredskaber, som skal sikre uddannelsernes kvalitet og relevans.

Der er bl.a. indført en række eksterne kvalitetssikringsredskaber, der delvist erstatter den kvalitetssikring, som censorsystemet tidligere varetog alene. Senest er akkrediteringsreglerne ændret, således at det nu er fastsat i akkrediteringsreglerne, at prøve- og eksamenssystemet skal indgå i institutionernes kvalitetssikring. Parallelt med indførelse af uddannelsesakkreditering blev der i 2007 også indført aftagerpaneler på universiteterne og uddannelsesudvalg på professionshøjskoler og erhvervsakademier, som bl.a. skal rådgive institutionerne om uddannelsernes kvalitet, relevans og niveau for samfundet.

- Censorerne har fortsat et talerør både gennem deres bidrag til årsberetningen og de specifikke indberetninger om eksamensforholdene, men årsberetningen skal ikke længere tilgå Styrelsen, men udelukkende censorerne og uddannelsesinstitutionerne. Disse talerør giver mulighed for, at censor også udtaler sig om eksamenskvalitet. Det er der ikke ændret ved.

Censorformandskabet har haft en enkelt studieordning til høring, da pågældende professionshøjskole har revideret studieordningen. Censorformandskabet har også ved denne reviderede studieordning specielt forholdt sig til:

- Er de studerendes retssikkerhed beskrevet i forbindelse med prøver/eksamen?
- Er afsnittet om prøver/eksamen fyldestgørende og let tilgængelig for studerende og bedømmere?

Den reviderede studieordning blev vurderet til at være kompetent, brugervenlig og meget detaljeret.

2.5 Censornormer

De censornormer, som Ledernetværket for Sygeplejerskeuddannelsen har meddelt i februar 2014, er stadig gældende. Normerne findes på Censorformandskabets hjemmeside: www.censorformandskab.dk.

2.6 Møder

Censorformandskabet deltager i en række interne og eksterne møder samt andre aktiviteter. I det følgende beskrives nogle af de væsentligste af Censorformandskabets mødeaktiviteter mv.

Interne møder

Censorformandskabet har afholdt 7 interne møder i perioden. Mødefrekvensen har været påvirket af sagsbehandling, forespørgsler, økonomi, udviklingsopgaver, klagesager og planlægning af censormøder m.m.

Møder med censorerne

Censorformandskabet har afholdt tre dialogmøder i efteråret 2017 i Viborg, Vejle og København.

På møderne blev der orienteret og drøftet udvalgte dele i Censorformandskabets årsberetning:

I det følgende kan læses uddrag af referatet fra de tre censormøder:

Censorformandskabet kom i årsberetningen med en række anbefalinger ift. prøven efter 2. semester, idet der er stor forskel på, hvordan 2. semesterprøven afholdes på de forskellige uddannelsessteder.

Drøftelserne gik bl.a. på, at da Sygeplejerskeuddannelsen gik fra semesteruddannelsen til moduluddannelsen blev de enkelte prøver gjort mindre, men da vi gik tilbage fra moduluddannelsen til semesteruddannelsen, blev prøverne ikke tilsvarende gjort større. Derfor skal vi have fokus på, om de studerende bliver afprøvet dybt nok i forhold til antallet af ECTS-point. Det vækker bekymring, at afprøvningen på 2. semester er kort, når der skal afprøves 30 ECTS-point. Censorformandskabet er bekymret over, at der ikke bliver eksamineret inden for de

naturvidenskabelige fag på 2. semester. Dette har Censorformandskabet gjort opmærksom på.

Et særligt opmærksomhedspunkt er, om anatomi og fysiologi bliver afprøvet tilstrækkeligt. Der var drøftelser mht. om de studerende bliver afprøvet nok i såvel sygepleje som naturvidenskab. En løsning kan være 2 delprøver.

Man skal også have fokus på, hvor mange fagområder der skal afprøves ved den enkelte prøve, så de studerende kan nå hele vejen rundt, uden at skulle skøjte for let hen over nogle områder.

De studerendes karakterer er i gennemsnit faldet 1 karakter i forhold til sidste år. Det er vigtigt, at censorerne skriver kvalitative censorrapporter på semesterprøverne, så Censorformandskabet har grundlag for at vurdere, om prøverne er dybdegående nok, og om de kommer rundt omkring alle læringsmål.

Der blev orienteret om, at der har været en større og alvorlig indberetningssag. Den kunne måske have været undgået, hvis der havde været bedre/fyldigere censorrapporter. Og hvis de censorer, som har medvirket ved de pågældende prøver igennem de seneste år, havde gjort opmærksom på, at der var kritisable forhold ved de pågældende prøver på et udbudssted. Det er vigtigt, at censor er opmærksom på, at de har indberetningspligt, hvis der er kritisable forhold. Hvis der er kritisable forhold, må man som censor i den konkrete situation skønne, om man skal bryde ind i eksaminationen, eller om man skal vente til bagefter og så indberette det.

Det er vigtigt, at man som censor er opmærksom på, hvad ens rolle er ved prøven. En censor nævnte, at det er vigtigt, at man er opmærksom på takt og tone, og at man holder sin egen sti ren – både som eksaminator og censor.

Der har været 2 klager over censorer.

Den ene klage drejer sig om en censor, som virkede usammenhængende. Den anden klage drejer sig om en prøve, hvor censor og eksaminator var uenige om de studerendes niveau ved votering i forbindelse med bachelorprojekt.

Dorte Steenberg fra DSR deltog i møderne, da flere censorer havde ønsket at drøfte uddannelsespolitiske perspektiver i forbindelse med, at sundhedsuddannelserne er blevet revideret, og i den forbindelse har de faglige organisationer været meget involveret i arbejdet med den nye bekendtgørelse og udviklingen af de nye semesteruddannelser.

Dorte Steenberg var repræsentant for sundhedskartellet i det monofaglige udvalg. Det startede med en revision af uddannelsen, hvor der var en række områder, som var faste og ikke kunne justeres. Der skulle være fokus på bl.a. økonomien og monofaglighed.

Hvem definerer fremtidens sygeplejerske?

Det gør ledere, faget/kollegaer, borgere og politikere.

Målet for de Danske Regioner var, at de fremtidige færdiguddannede sygeplejersker skulle være robuste "håndværkere" i forhold til kliniske kompetencer.

Processen med revisionen af sundhedsuddannelserne skulle gennemføres hurtigt, men der var flere parter (bl.a. VIA UC og DSR), der kæmpede for, at det ikke skulle gå så hurtigt, så der ikke var mulighed for at tænke kreativt og teste f.eks. i forhold til nye prøveformer. Der blev ikke indsamlet data i forhold til moduluddannelsen, før den nye semesteruddannelse blev skabt.

Lone Sandahl spurgte, hvem der fik noget ud af, at det skulle gå så hurtigt med revisionen af uddannelserne, hvortil Dorte svarede, at hun ikke ved, hvem der var de stærke kræfter bag beslutningen, men hun tænker, at der formentlig har været et ønske om at vise, at man er handlekraftigt.

Sundhedskartellets bud var:

- Refleksive sundhedsprofessionelle, der selv kan tænke
- Uddannelserne skal være komplementære
- Kvalitetsudvikling af den kliniske praksis
- Kundskabsbaseret grundlag
- Stærke nationale studieordninger – specialisering foregår efter endt uddannelse

Sidsel Vinge opdeler sygeplejen i 2 bokse - Den instrumentale del og den sociale del.

Den instrumentale del: f.eks. dialyseapparat.

Den sociale del: f.eks. syg i eget hjem, ikke-dansk talende patient og børn som tolke. Klinikken har sin egen individuelle læringsform, og den kan ikke pålægges en national læringsform.

Hvordan kan man stille akkrediteringskrav i forhold til klinisk studieperiode?
Opkvalificering af de kliniske vejledere.

Censorformandskabet har både i forhold til 2008- og 2016-uddannelsen anbefalet, at der kommer en ekstern klinisk prøve på Sygeplejerskeuddannelsen, men de har fået nej. Begrundelsen er, at det rent logistisk ikke kan fungere. Men på andre uddannelser er der ekstern afprøvning inden for det kliniske område – f.eks. Bioanalytikeruddannelsen og Radiografuddannelsen.

Censorformandskabet udtrykte bekymring over, at prøverne i lægemiddel-/medicin håndtering er i den nye uddannelse på landsplan blevet lagt på 3. semester med intern censur. Bekymringen går på, at niveauet vil blive meget uens. DSR har efterspurgt nationale evalueringer. Det bliver måske EVA, der kommer til at stå for det.

Censorformandskabet fortalte, at institutionerne har fået til opgave at udvikle nye prøveformer, og Censorformandskabet har været spændte på, hvilke nye prøveformer de ville blive præsenteret for, men indtil videre har de ikke fået nogen. Censorformandskabet har foreslået, at der skal være klinisk prøve med ekstern censur. Enkelte censorer nævnte, at de har drøftet nye prøveformer, men at det er svært, idet økonomien er træng på UC'erne.

Der er udfordringer ift. gruppeeksamen med mange studerende i en gruppe.

Kan man afprøve 30 ECTS-point på 8 minutters eksamination eller 5 sider? Det er vigtigt, at censorerne er opmærksomme på, om der rent faktisk bliver afprøvet i forhold til 30 ECTS-point.

En censor nævnte, at det er vigtigt, at der bliver undervist og eksamineret i anatomi og fysiologi. Specielt aftagerfeltet kan se, at de studerende mangler viden inden for anatomi og fysiologi, når de kommer i klinik.

En censor nævnte, at eksaminatorerne ikke har været direkte involveret i arbejdet med nye prøveformer.

Dorte Steenberg redegjorde for, at Professionshøjskolerne igangsatte projektet for at ensrette censornormerne på landsplan på tværs af professionsbacheloruddannelserne. Rektorkollegiet bad rektor i UC Syd, stå for projekt fælles censornormer. Hun nedsatte en arbejdsgruppe, som skulle gennemgå alle censornormerne og ensrette dem på tværs af professionsbacheloruddannelserne.

De første udmeldinger pegede i retning af en lavere aflønning.

Dorte Steenberg fortalte, at baggrunden for projektet var, at der på bl.a. Læreruddannelsen var store forskelle på censornormer afhængig af, hvor i landet man var censor.

DSR og Dansk Magisterforening blev inviteret.

De faglige organisationer har dog ikke den formelle magt ift. projektet, men såvel Magisterforeningen som Dansk Sygeplejeråd har forsøgt at få indflydelse.

Danske professionshøjskoler fik sidste år sat arbejdet med de fælles censornormer på pause, idet man afventede censorudvalgets rapport. Censorformandskabet fortalte, at der ikke er kommet en endelige udmelding i forhold til nye fælles censornormer, og derfor gælder censornormerne fra 2008-uddannelsen stadigvæk på Sygeplejerskeuddannelsen.

Dorte Steenberg og Censorformandskabet fortalte, at der var nedsat et censorudvalg, som skulle kulegrave det danske eksamenssystem.

De har sammenlignet det med andre landes eksamens- og censorsystemer.

Censorudvalgets rapport udkom i sommeren 2017.

Censorudvalgets rapport kommer med en række anbefalinger:

- Afskaffelse af tredjedelskravet ift. ekstern censur, så det kun er på bachelorprojektet, at der er ekstern censur
- Censorformandskabet skal være forankret på en institution
- Censorkorpserne skal være landsdækkende
- Der skal være færre censorkorps
- Opkvalificering af censorerne

Ministeriet har efterfølgende meldt ud, at tredjedelskravet omkring ekstern censur bibeholdes.

Der var en drøftelse ift. fordele og ulemper ved anbefalingerne.

Der var bred enighed om, at Censorformandskabet ikke bør være forankret på en institution, da der så ikke er uvildighed, og så mister man kontrollen.

Dorte Steenberg fortalte, at de første udmeldinger er kommet.

Hvor skal censorkorpset ansættes?

Det tyder på, at censorkorpsene fortsat skal være eksterne, så de ikke direkte er ansat af institutionerne.

Akkrediteringslov. Censorvirksomhed skal være institutionernes kvalitetssikring. Steen Hundborg fortalte, at der skal nybeskikkes censorer til uddannelsen til den kommende beskikkelsesperiode, og Censorformandskabet forventer at beskikke ca. 330 censorer. Ansøgningskemaet er online frem til 3. december 2017. Der er en række krav, som i forbindelse med nybeskikkelse skal være opfyldt i henhold til prøvebekendtgørelsen.

En censor spurgte, om hun har krav på at få afgørelsen på klagesager at vide, hvortil Steen svarede, at censor skal have kopi af afgørelsen tilsendt.

En censor nævnte, at der burde honoreres særskilt for behandling af klagesager. Steen Hundborg svarede, at der i de nuværende censornormer er indregnet honorar til evt. klagesager.

Steen Hundborg tilføjede, at en klagesag typisk ikke ender i en ankesag, hvis der er givet grundige tilbagemeldinger på klagen fra både eksaminator og censor.

De tre censormøder blev afholdt i henholdsvis Viborg, Vejle og København. 99 censorer har deltaget i de tre møder, og de har efterfølgende vurderet møderne positivt, og de har givet anledning til refleksion over censorpraksis.

Møder med DSR

Censorformandskabet har ikke afholdt fysiske møder med Dansk Sygeplejeråd (DSR), men har flere gange i årets løb været i tæt kontakt med DSR, hvor der har været gensidig sparring i forhold til projekt "Fælles censornormer", og Censorformandskabet har modtaget diverse referater og andre informationer om nye sundhedsuddannelser. Det blev aftalt, at Censorformandskabet fremadrettet skal holde møde med Dorte Steenberg én gang årligt.

Møder i Styregruppen for Professionshøjskolernes Censorekretariat (PC)

Censorformanden har deltaget i to styregruppemøder i PC, hvor repræsentanter fra ledernetværkene og censorformandskaberne deltager.

Der foreligger referater fra alle møder, de kan forefindes på: https://www.censor-it.dk/cms_folders/3

Censorformandskabet har fundet det skuffende, at formanden for Styregruppen ikke har deltaget i nogle af møderne, da formanden formentlig vil kunne bidrage med væsentlige perspektiver til udvalget.

Møder med censorformandskaber ved øvrige professionsbacheloruddannelser

Censorformandskabet har deltaget i et møde med de øvrige censorformandskaber i de mellemlange videregående uddannelser.

På møderne drøftes problemstillinger og udfordringer, som har fælles interesse.

Møder i Uddannelses- og Forskningsministeriet

Uddannelses- og Forskningsministeriet afholdte et årsmøde i 2017. På mødet blev der redegjort for Ministeriets organisering, arbejdsområder og samarbejdsflader. Censorudvalgets rapport blev perspektiveret med en ny eksamensbekendtgørelse til følge. Desuden blev censorkursernes indhold og form drøftet. Planen er, at censorkurser skal være obligatoriske for alle censorer.

Censorformandskabet har løbende haft kontakt til Uddannelses- og Forskningsministeriets sagsbehandlere og jurister med henblik på afklaring af aktuelle problemstillinger i relation til censur og anden sagsbehandling. Der forekommer lange ventetider på svar af mails.

Det er Censorformandskabets opfattelse, at alle mødeaktiviteter er til glæde og gavn for Censorformandskabets virke.

2.7 Klager over censorer

Censorformandskabet har modtaget en mundtlig klage over censor i perioden. Uddannelseslederen ønskede ikke at indgive en skriftlig klage, hvorfor der ikke blev foretaget en egentlig sagsbehandling.

Klager over censorer skal behandles efter den procedure, som Ledernetværket og Censorformandskabet i fællesskab har udarbejdet.

Censorformandskabet har endvidere modtaget en henvendelse fra en eksaminator, som ønsker at klage over en censor. Eksaminator blev henvist til at henvende sig til sin leder, med henblik på at få eksaminatorernes oplevelser reflekteret i et ledelsesmæssigt perspektiv. Henvendelsen har ikke resulteret i en klagesag.

3. Grundlaget for eksamen

Grundlaget for eksamen er Sygeplejerskeuddannelsens 3 eksterne prøver i semesteruddannelsen.

8.858 sygeplejestuderende har i perioden 1. august 2017 til 31. juli 2018 været til eksterne prøver.

Dette års censorrapporter stammer fra både semesteruddannelsen og fra moduluddannelsen. Censorformandskabet har i denne årsberetning valgt at have fokus på data fra semesteruddannelsen, da moduluddannelsen er udfaset. Uddannelseslederne er bekendte med data fra moduluddannelsen, og nogle få af disse data har Censorformandskabet været i dialog med uddannelseslederne om.

Censorformandskabet har modtaget censorrapporter på 801 prøver ud af 803 mulige i semesteruddannelsen, det vil sige, at Censorformandskabet har modtaget 99,8 % af alle censorrapporter.

Censorrapporten indeholder 9 spørgsmål med mulighed for at tilføje uddybende bemærkninger.

Spørgsmål 1

Vurderer du, at prøven er tilrettelagt i overensstemmelse med formål og krav, som beskrevet i uddannelsesordningen, i bekendtgørelse om sygeplejerskeuddannelsen og i bekendtgørelse om prøver i erhvervsrettede uddannelser?

Spørgsmål 2

Vurderer du, at prøven blev gennemført i overensstemmelse med krav og regler, som er angivet i studieordning og kriterier for prøven?

Spørgsmål 3

Vurderer du, at de studerende fik ensartede vilkår og en bedømmelse af eksamenspræstationen i overensstemmelse med angivne regler for eksamination og karakterfastsættelse?

Spørgsmål 4

Fik du tilstrækkelig information om prøveafviklingen?

Spørgsmål 5

Var prøvekriterierne operationelle?

Spørgsmål 6

Var eksamensformen velegnet?

Spørgsmål 7

Var pensum relevant og dækkende?

Spørgsmål 8

Blev den studerende testet tilstrækkeligt dybt i pensum?

Spørgsmål 9

Havde du en formodning om eksamenssnyd?

I det følgende ses en opsummering af data på de 801 censorrapporter.

Vurderer du, at prøven er tilrettelagt i overensstemmelse med formål og krav, som beskrevet i uddannelsesordningen, i bekendtgørelse om sygeplejerskeuddannelsen og i bekendtgørelse om prøver i erhvervsrettede uddannelser?

Svar	Antal	%
Ja	792	98,6 %
Nej	9	1,1 %
Intet svar	2	0,2 %
<i>Total</i>	803	100 %

Vurderer du, at prøven blev gennemført i overensstemmelse med krav og regler, som er angivet i studieordning og kriterier for prøven?

Svar	Antal	%
Ja	792	98,6 %
Nej	9	1,1 %
Intet svar	2	0,2 %
<i>Total</i>	803	100 %

Vurderer du, at de studerende fik ensartede vilkår og en bedømmelse af eksamenspræstationen i overensstemmelse med angivne regler for eksamination og karakterfastsættelse?

Svar	Antal	%
Ja	792	98,6 %
Nej	9	1,1 %
Intet svar	2	0,2 %
<i>Total</i>	803	100 %

Fik du tilstrækkelig information om prøveafviklingen?

Svar	Antal	%
Ja	768	95,6 %
Nej	33	4,1 %
Intet svar	2	0,2 %
<i>Total</i>	803	100 %

Var prøvekriterierne operationelle?

Svar	Antal	%
Ja	759	94,5 %
Nej	42	5,2 %
Intet svar	2	0,2 %
<i>Total</i>	803	100 %

Var eksamensformen velegnet?

Svar	Antal	%
Ja	765	95,3 %
Nej	36	4,5 %
Intet svar	2	0,2 %
<i>Total</i>	803	100 %

Var pensum relevant og dækkende?

Svar	Antal	%
Ja	789	98,3 %
Nej	12	1,5 %
Intet svar	2	0,2 %
<i>Total</i>	803	100 %

Blev den studerende testet tilstrækkeligt dybt i pensum?

Svar	Antal	%
Ja	762	94,9 %
Nej	39	4,9 %
Intet svar	2	0,2 %
<i>Total</i>	803	100 %

Havde du en formodning om eksamenssnyd?

Svar	Antal	%
Ja	10	1,2 %
Nej	791	98,5 %
Intet svar	2	0,2 %
<i>Total</i>	803	100 %

Det er meget tilfredsstillende, at Censorformandskabet modtager næsten 100 % af censorrappporterne. Da det er et lovkrav jf. bekendtgørelsen, at censorerne udfylder en censorrapport efter afholdelse af prøven, har Censorsekretariatet en automatisk rykkerprocedure, som rykker den pågældende censor pr. mail hver 14. dag, indtil censorrapporten er udfyldt.

3.1 Fagligt niveau

Censorformandskabet har mulighed for at vurdere det faglige niveau på 2., 5. og 7. semester i Sygeplejerskeuddannelsen, dels ud fra eksaminandernes karakterer og dels ud fra censorernes rapportering efter hver censureringsopgave.

Hvis det faglige niveau udelukkende vurderes ud fra eksaminandernes karakterer, er det faglige niveau tilfredsstillende, idet karaktergennemsnittet ved karakterindberetning viser følgende:

2. semester:

Karakter	Antal	Procent
-3	6	0,2 %
00	158	4,9 %
02	227	7,0 %
4	658	20,3 %
7	1.082	33,4 %
10	794	24,5 %
12	310	9,6 %
I alt	3.235	

Gennemsnit 6,89

5. semester:

Karakter	Antal	Procent
-3	1	0,0 %
00	186	6,1 %
02	209	6,9 %
4	482	15,8 %
7	840	27,6 %
10	762	25,0 %
12	563	18,5 %
I alt	3.043	

Gennemsnit 7,43

7. semester:

Karakter	Antal	Procent
-3	0	0,0 %
00	14	1,3 %
02	23	2,2 %
4	97	9,2 %
7	250	23,7 %
10	340	32,3 %
12	330	31,3 %
I alt	1.054	

Gennemsnit 9,06

Censorerens vurdering og kommentarer til de 3 eksterne prøver:

2. semester

Opsummering af udvalgte kommentarer (kommentarer som går igen mere end ti gange) fra censorrapporter fra alle udbudssteder på 2. semester:

1. Afprøvningsomfanget er for smalt:

"Der er ikke meget plads til at opfylde kriterierne i det tilladte antal tegn. Nogle studerende laver tabeller i andet dokument, og indsætter dem som billeder. Derved tæller tegnene ikke med i ordoptællingen".

"Jeg oplever det er et stort fagområde der skal eksamineres i, og jeg oplever det er noget kunstigt at der lige er et anatomispørgsmål til sidst som ikke har noget med resten at gøre"

"semesterprøven udarbejdes ud fra en case, hvor den studerende har et 5. min oplæg samt en eksamination på 15 min til at komme ind om 11 hovedområder og 29 underområder. Det betyder at besvarelserne meget hurtigt bliver overalfdiske. Jeg vil foreslå udarbejdelse af specifikke prøvekræterier"

"Den aktuelle prøve blev forestået af naturvidenskabelig underviser- ikke sygeplejerske, men god - og bestod udelukkende af an/fys/, og sygdomslære"

spørgsmål, da man her havde fokuseret på udvalgte læringsudbytter. Jeg mener, her er uoverensstemmelse mellem hvad prøven retter sig mod - semesterbeskrivelsen ordlyd - og hvad der faktisk udprøves. Kopi: Semesterbeskrivelsen, 2. sem. sygeplejerskeuddannelsen, XXX. Bestemmelser for ekstern prøve På 2. semester bedømmes de 30 ECTS point ved en individuel ekstern mundtlig prøve, hvor semesterets samlede læringsudbytte udprøves. Prøven retter sig mod klinisk beslutningstagen i stabile og komplekse pleje- og behandlingsforløb inden for sygeplejerskens virksomhedsområder i samspil med borger, patient og pårørende på baggrund af praksis-, udviklings- og forskningsbaseret viden. Fokus er at dokumentere viden om og færdigheder i at opstille mål, intervenere, evaluere og justere interventioner i stabile og udvalgte komplekse behandlingsforløb. Tilrettelæggelse Eksaminationen afvikles i slutningen af semesteret. Prøven er en mundtlig og individuel prøve, der varetages af en eksaminator samt en ekstern censor. Den enkelte studerende vil senest kl. 9 dagen inden eksaminationen på WISEflow få tildelt en eksamensopgave bestående af en case og eksamensspørgsmål, der knytter an til tilfældigt udvalgte læringsudbytter, som udprøves. Prøven indledes med et mundtligt oplæg på 5 min. Oplægget tager udgangspunkt i de udtrukne eksamensspørgsmål. Efterfølgende har eksaminator 10 min. til uddybende spørgsmål i forhold til de læringsudbytter, der udprøves. Censor har mulighed for at stille uddybende spørgsmål. Den samlede eksaminationstid er 15 min. Herefter er afsat 10 min. til votering og feedback til den studerende. Bedømmelse Der foretages en samlet bedømmelse af mundtligt oplæg og eksamination. Prøven bedømmes efter 7- trins skalaen".

"Jeg synes, der er afsat lige lidt nok tid"

"Omfanget af områder der indgik i kriterierne for 2. semesterprøven er for omfattende. De studerende kunne umuligt nå alle områder, hvilket giver risiko for manglende dybde. Dette bør ændres og prøvegrundlaget fokuseres på centrale områder. Spørgsmålene fra eksaminator var gode velafgrænsede, hvilket gav de studerende en rigtig god mulighed for at komme i dybden med besvarelsene. Endvidere blev spørgsmålene justeret med udgangspunkt i de studerendes oplæg, samt de svar de gav. Rigtig god eksaminator"

"Det kunne være et udviklingstiltag at de studerende afprøves i mere end 10 min eksaminationstid"

"Der kan helt klart kvalitetsudvikles på prøven: Man er som censor meget dårligt forberedt på denne mundtlige prøve, hvor rammerne er som følger: 5 minutters oplæg fra den studerende, 20 minutters eksamination på baggrund af kriterier og 2.semesters læringsudbytte, 10 minutters votering. Jeg havde som censor ingen mulighed for at forberede mig, da der ud over semesterets tema ikke var oplyst, hvilke emner, problemstillinger og litteratur, der var brugt på semesteret. Den studerende kunne med fordel have afleveret noget skriftligt inden eksaminationen, hvor der eksempelvis var gjort overvejelser i forhold til at få alle fagområderne inddraget i prøven. Det er svært at komme rundt om alle kriterier, mål for læringsudbytte og alle fagområder med den tid der er til rådighed - især når der ikke ligger et eksaminationsgrundlag i form af noget på skrift fra den studerende. Jeg havde inden prøverne haft mine overvejelser om, hvordan det blev sikret, at ernæringslære og mikrobiologi blev afprøvet, da kriterierne for prøven ikke umiddelbart lagde op til det. Jeg var bekymret, da de to fagområder afsluttes efter 2 semester. Her skal dog siges at alle de

studerende tog ernæringsmæssige problemstillinger op (de er nok vejledt godt :-)) og eksaminator var godt til at komme rundt omkring fagområderne. Men det er en meget svær opgave på den korte tid, der er til rådighed."

"Eksaminationen på 5 min oplæg og 10 min eksamination er for kort tid at man i situationen kan sikre at den studerende har et dybere kendskab til de mange emner. F. eks i en eksamination blev der talt om sunde fedtstoffer, kun ved at spørge ned i emnet viste det sig at den studerende ikke kunne fortælle i hvilke fødevarer der var en høj mængde Hdl"

"De sidste 3 eksaminer med XXX, blev der ikke eksamineret dybt og tilstrækkeligt nok inden for sygeplejetemaet. Min oplevelse er at når den studerende ikke kan selv, er eksaminator ikke i stand til at stille uddybende og reflekterende spørgsmål, så den studerende kan komme videre. De blev ikke eksamineret i klinisk beslutningstagen. I forhold til urinvejsinfektion blev ikke spurgt ind til urinstiks og hvad der blev stikset for. Eller feber smerter med mere. Det gjorde jeg som censor".

2. Klinisk beslutningstagen afprøves ikke:

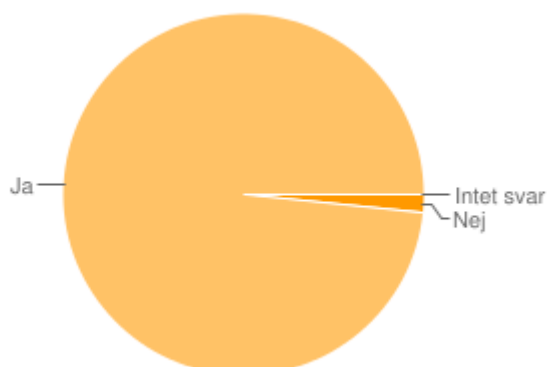
"Eksaminationen kunne fokuseres mere på klinisk beslutningstagen, hvis opgaven var at beskrive".

"Klinisk beslutningstagen var fraværende under eksaminationen"

"Studerende og eksaminator blev overrasket over at jeg stillede spørgsmål i relation til klinisk beslutningstagen".

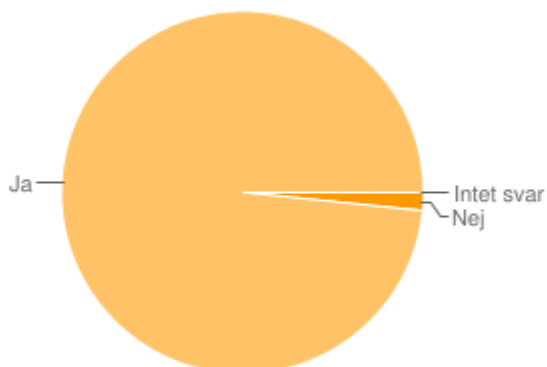
Vurderer du, at prøven er tilrettelagt i overensstemmelse med formål og krav, som beskrevet i uddannelsesordningen, i bekendtgørelse om sygeplejerskeuddannelsen og i bekendtgørelse om prøver i erhvervsrettede uddannelser?

Svar	Antal	Procent
Nej	6	1,9%
Ja	317	98,1%
Intet svar	0	0,0%
I alt	323	



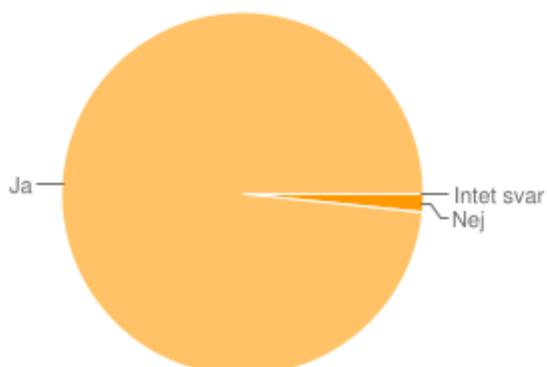
Vurderer du, at prøven blev gennemført i overensstemmelse med krav og regler, som er angivet i studieordning og kriterier for prøven?

Svar	Antal	Procent
Nej	6	1,9%
Ja	317	98,1%
Intet svar	0	0,0%
I alt	323	



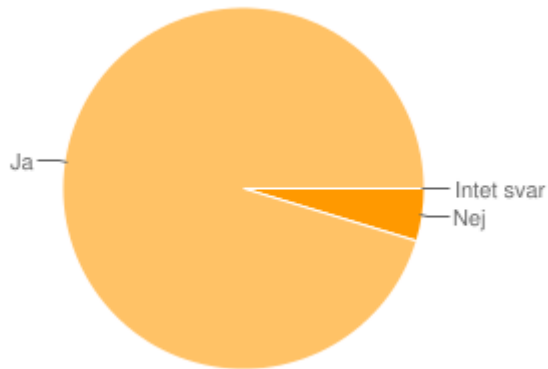
Vurderer du, at de studerende fik ensartede vilkår og en bedømmelse af eksamenspræstationen i overensstemmelse med angivne regler for eksamination og karakterfastsættelse?

Svar	Antal	Procent
Nej	6	1,9%
Ja	317	98,1%
Intet svar	0	0,0%
I alt	323	



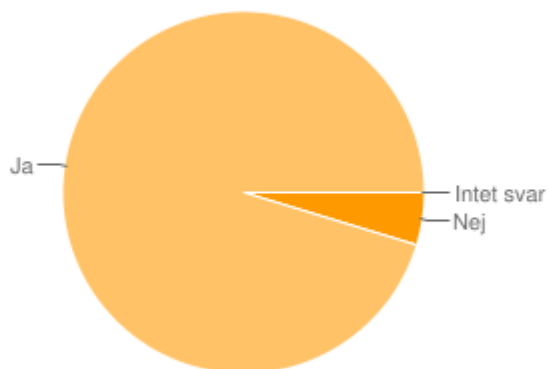
Fik du tilstrækkelig information om prøveafviklingen?

Svar	Antal	Procent
Nej	18	5,6%
Ja	305	94,4%
Intet svar	0	0,0%
I alt	323	



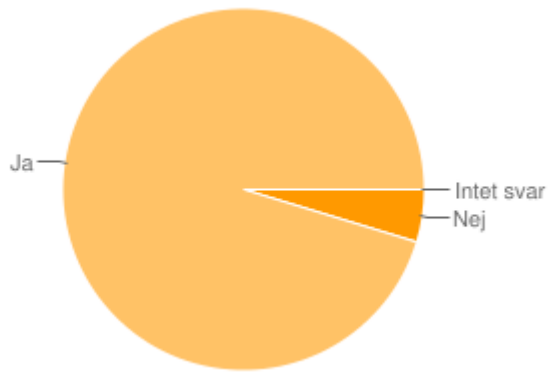
Var prøvekriterierne operationelle?

Svar	Antal	Procent
Nej	15	4,6%
Ja	308	95,4%
Intet svar	0	0,0%
I alt	323	



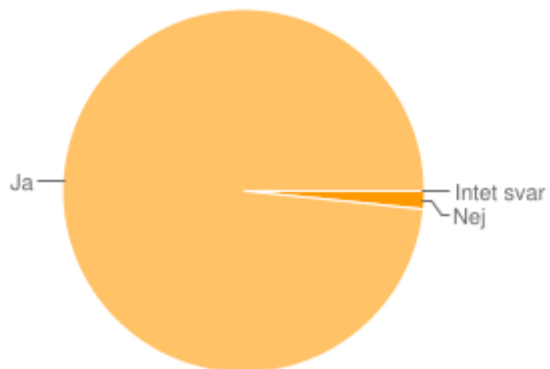
Var eksamensformen velegnet?

Svar	Antal	Procent
Nej	17	5,3%
Ja	306	94,7%
Intet svar	0	0,0%
I alt	323	



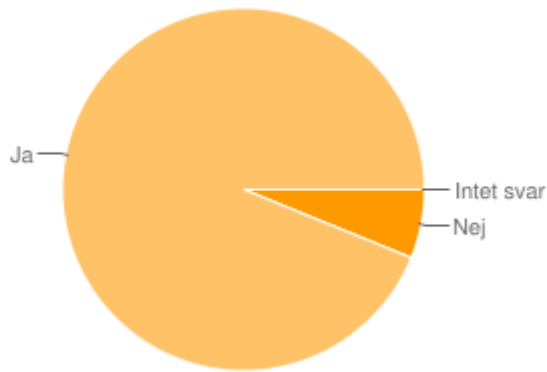
Var pensum relevant og dækkende?

Svar	Antal	Procent
Nej	7	2,2%
Ja	316	97,8%
Intet svar	0	0,0%
I alt	323	



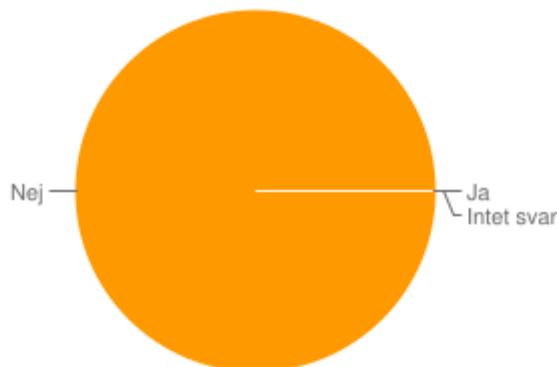
Blev den studerende testet tilstrækkeligt dybt i pensum?

Svar	Antal	Procent
Nej	23	7,1%
Ja	300	92,9%
Intet svar	0	0,0%
I alt	323	



Havde du en formodning om eksamenssnyd?

Svar	Antal	Procent
Nej	320	99,1%
Ja	3	0,9%
Intet svar	0	0,0%
I alt	323	



Censorerne har generelt fundet det faglige niveau til 2. semester prøven tilfredsstillende, men det problematiseres, at eksaminationsomfanget nogle steder er for spinkelt, og at der ikke eksamineres i klinisk beslutningstagen.

5. semester

Opsummering af udvalgte kommentarer (kommentarer som går igen mere end ti gange) fra censorrapporter fra alle udbudssteder på 5. semester:

1. Det skriftlige produkt bør indgå i bedømmelsesgrundlaget:

"man kunne godt overveje om ikke opgaven kunne indgå i bedømmelsesgrundlaget ??"

"Det virket specielt at de studerende udarbejder og afleverer et større gruppeprojekt, der ikke "tæller" dvs har nogen betydning for vurderingen af"

præstationen. Læsning af projektet giver dig som censor nogle forudsætninger og forventningen inden eksaminationen.

"Jeg oplever kriterierne noget abstrakte, og svært for studerende at forstå der gives en samlet bedømmelse af det skriftlige og mundtlige, det kan være svært hvordan det skriftlige konkret tæller med i bedømmelsen"

"Der er en uklarhed i beskrivelsen af Ekstern mundtlig prøve - 5.semester. Bedømmelse - her fremgår ikke hvor meget det skriftlige produkt skal udgøre af den samlede bedømmelse. Kun at det er en samlet bedømmelse. Hvis begge dele skal fylde 50% vil det være hensigtsmæssigt, at det fremgår."

2. For kort tid til eksamination af læringsudbytterne:

"mere tid til færre fokus områder. En opgave kunne være en del af eksaminationen hvor nogle områder bliver gennemarbejdet. Den studerende kunne vælge 3 områder som så kunne berøres mindre uddybende til eksaminationen."

"Den afsatte eksaminationstid og eller oplægstid til gruppeprøverne bør justeres. 2 studerende har hver 10 min oplæg og efterfølgende 40 min eksamination. 5 studerende har ligeledes hver 10 min oplæg hver og efterfølgende kun 40 min eksamination - det svarer i gennemsnit til 8 min pr. studerende. Det står ikke mål med 10 min oplæg. I den samlede vurdering af den studerendes præstation, skal der tages afsæt i såvel det mundtlige oplæg og den mundtlige eksamination. Der står ikke i kriterierne, hvordan oplæg skal vægtlægges. Ved 1 og 2 studerende svarer oplægstiden til 1/3 af den samlede tid og ved 5 mandsgrupper svarer oplægget til mere end 50% af tiden. Det er ikke rimeligt, at oplægget, der er skrevet hjemmefra vægtlægges i al for stor grad, som det blev/bliver tilfældet i 5 mandsgrupper, da der kun er et lille vurderingsgrundlag fra den mundtlige eksamination."

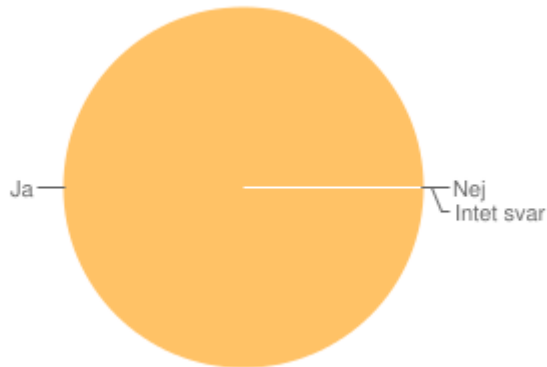
"Der er for mange kriterier til så kort en opgave og den stud har derfor ikke mulighed for at få begrundet i dybden."

"Det var et meget stort område de studerende skulle eksamineres i jf. "produktkrav" og "bedømmelseskriterier". Prøvetiden var 30 min. heri et oplæg fra den studerende på 10 min. og 20 min. til eksamination. Jeg vil foreslå oplægget fra den studerende på 5 min og så øge eksaminationstiden til 30 min, altså en samlet eksaminationstid på 35 min. Det er virkelig svært at nå i dybden med de store områder der skal dækkes. Endvidere er min oplevelse at en stor del af de studerende, i deres oplæg, er meget bundet af noter eller PC, hvor mange næsten "læser op". Det er der ikke meget selvstændighed i."

"Målene for denne prøve er ganske omfattende. Det er ikke muligt at den studerende kan demonstrere dybdegående viden inden for alle områder. Der bør udarbejdes specifikke kriterier for prøven, der giver en afgrænsning, så den studerende bedre muligheder for at demonstrere evner til at bearbejde en sygeplejefaglig problemstilling på et dyberegående niveau"

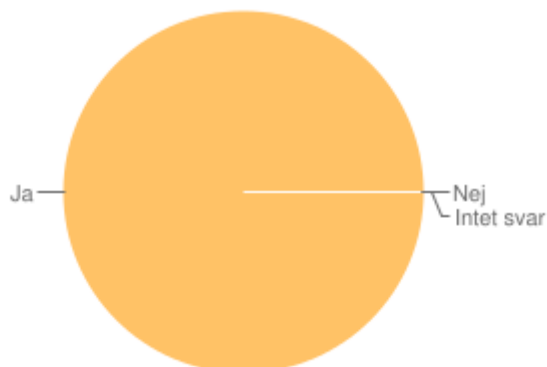
Vurderer du, at prøven er tilrettelagt i overensstemmelse med formål og krav, som beskrevet i uddannelsesordningen, i bekendtgørelse om sygeplejerskeuddannelsen og i bekendtgørelse om prøver i erhvervsrettede uddannelser?

Svar	Antal	Procent
Nej	3	0,9%
Ja	316	98,8%
Intet svar	1	0,3%
I alt	320	



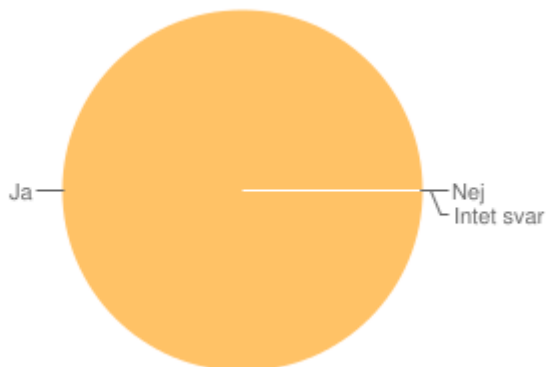
Vurderer du, at prøven blev gennemført i overensstemmelse med krav og regler, som er angivet i studieordning og kriterier for prøven?

Svar	Antal	Procent
Nej	2	0,6%
Ja	317	99,1%
Intet svar	1	0,3%
I alt	320	



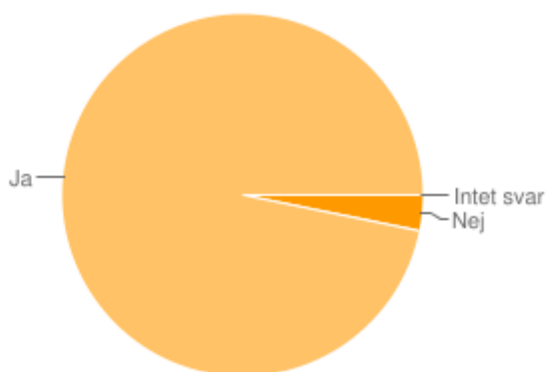
Vurderer du, at de studerende fik ensartede vilkår og en bedømmelse af eksamenspræstationen i overensstemmelse med angivne regler for eksamination og karakterfastsættelse?

Svar	Antal	Procent
Nej	2	0,6%
Ja	317	99,1%
Intet svar	1	0,3%
I alt	320	



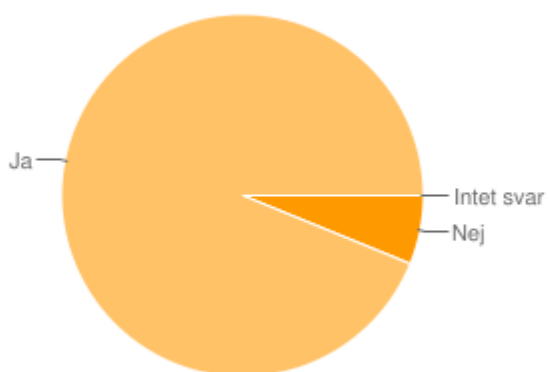
Fik du tilstrækkelig information om prøveafviklingen?

Svar	Antal	Procent
Nej	11	3,4%
Ja	308	96,3%
Intet svar	1	0,3%
I alt	320	



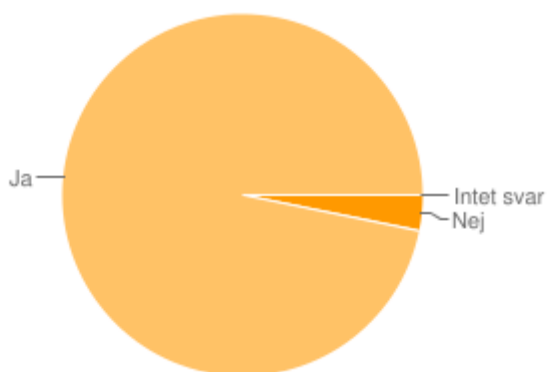
Var prøvekriterierne operationelle?

Svar	Antal	Procent
Nej	23	7,2%
Ja	296	92,5%
Intet svar	1	0,3%
I alt	320	



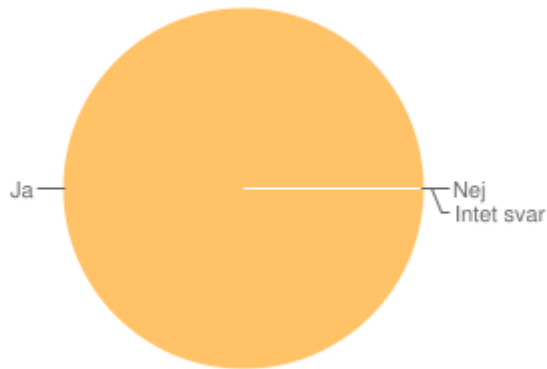
Var eksamensformen velegnet?

Svar	Antal	Procent
Nej	14	4,4%
Ja	305	95,3%
Intet svar	1	0,3%
I alt	320	



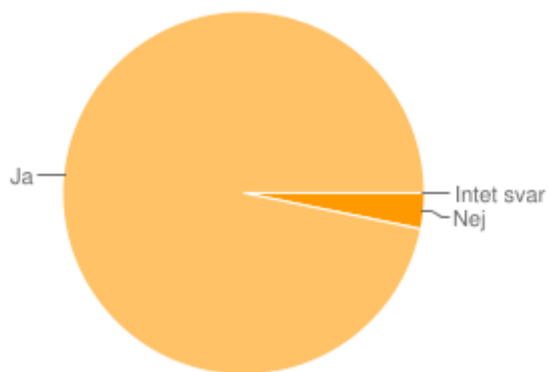
Var pensum relevant og dækkende?

Svar	Antal	Procent
Nej	5	1,6%
Ja	314	98,1%
Intet svar	1	0,3%
I alt	320	



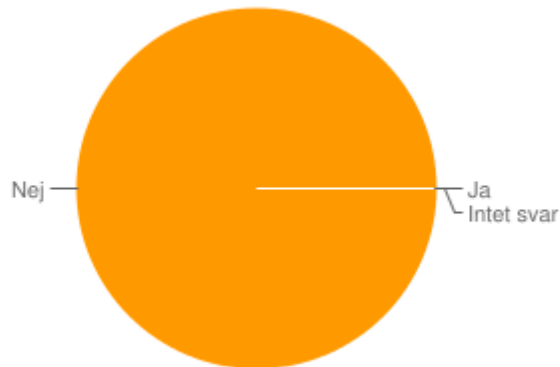
Blev den studerende testet tilstrækkeligt dybt i pensum?

Svar	Antal	Procent
Nej	13	4,1%
Ja	306	95,6%
Intet svar	1	0,3%
I alt	320	



Havde du en formodning om eksamenssnyd?

Svar	Antal	Procent
Nej	316	98,8%
Ja	3	0,9%
Intet svar	1	0,3%
I alt	320	



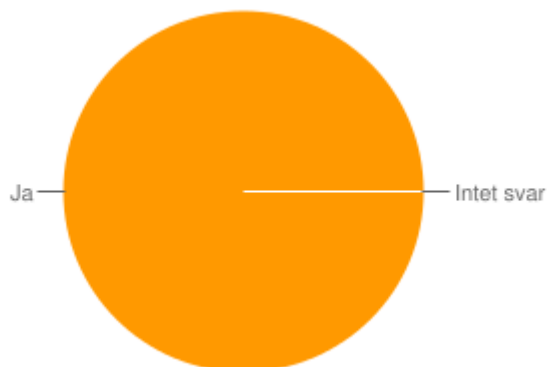
7. semester

Opsummering af udvalgte kommentarer (kommentarer som går igen mere end ti gange) fra censorrapporter fra alle udbudssteder på 7. semester:

Der er ingen gennemgående kommentarer til BA-eksamen.

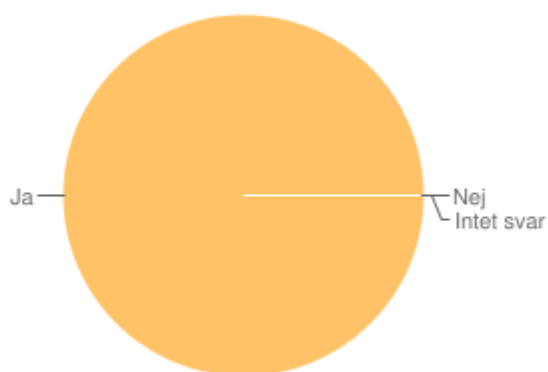
Vurderer du, at prøven er tilrettelagt i overensstemmelse med formål og krav, som beskrevet i uddannelsesordningen, i bekendtgørelse om sygeplejerskeuddannelsen og i bekendtgørelse om prøver i erhvervsrettede uddannelser?

Svar	Antal	Procent
Ja	159	99,4%
Intet svar	1	0,6%
I alt	160	



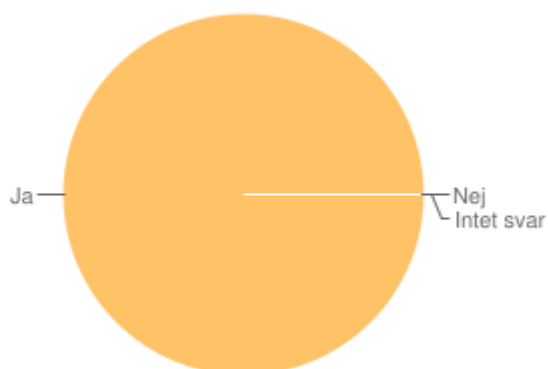
Vurderer du, at prøven blev gennemført i overensstemmelse med krav og regler, som er angivet i studieordning og kriterier for prøven?

Svar	Antal	Procent
Nej	1	0,6%
Ja	158	98,8%
Intet svar	1	0,6%
I alt	160	



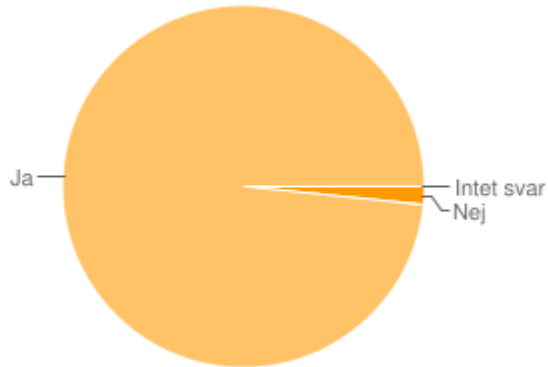
Vurderer du, at de studerende fik ensartede vilkår og en bedømmelse af eksamenspræstationen i overensstemmelse med angivne regler for eksamination og karakterfastsættelse?

Svar	Antal	Procent
Nej	1	0,6%
Ja	158	98,8%
Intet svar	1	0,6%
I alt	160	



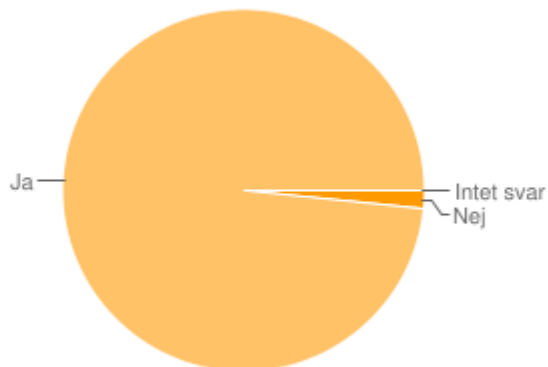
Fik du tilstrækkelig information om prøveafviklingen?

Svar	Antal	Procent
Nej	4	2,5%
Ja	155	96,9%
Intet svar	1	0,6%
I alt	160	



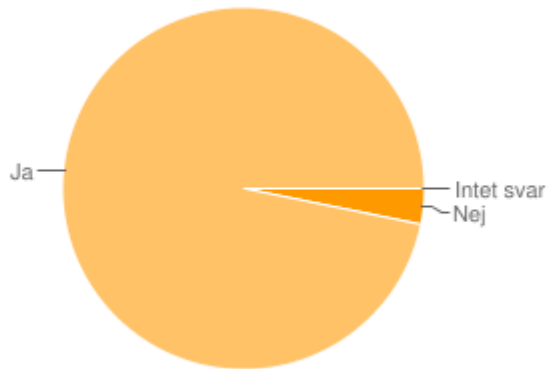
Var prøvekriterierne operationelle?

Svar	Antal	Procent
Nej	4	2,5%
Ja	155	96,9%
Intet svar	1	0,6%
I alt	160	



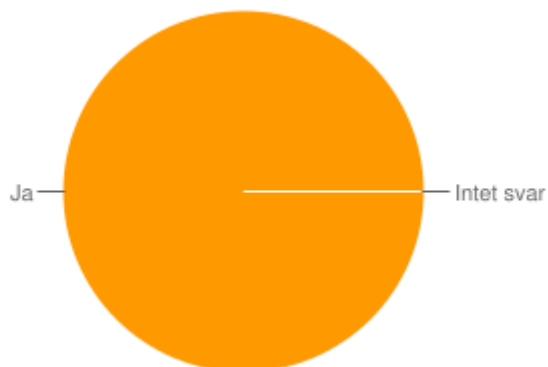
Var eksamensformen velegnet?

Svar	Antal	Procent
Nej	5	3,1%
Ja	154	96,3%
Intet svar	1	0,6%
I alt	160	



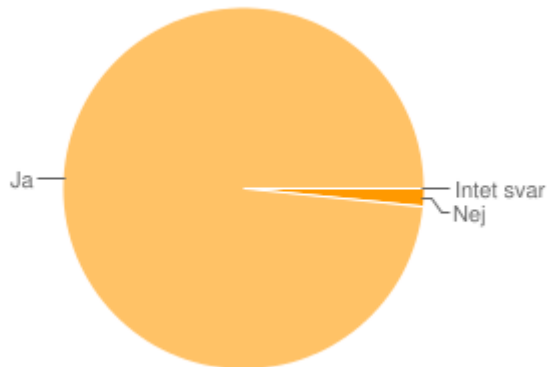
Var pensum relevant og dækkende?

Svar	Antal	Procent
Ja	159	99,4%
Intet svar	1	0,6%
I alt	160	



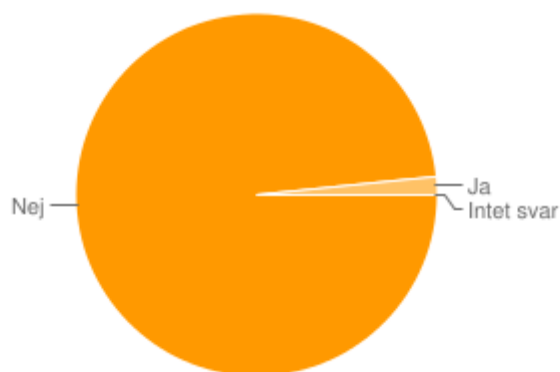
Blev den studerende testet tilstrækkeligt dybt i pensum?

Svar	Antal	Procent
Nej	3	1,9%
Ja	156	97,5%
Intet svar	1	0,6%
I alt	160	



Havde du en formodning om eksamenssnyd?

Svar	Antal	Procent
Nej	155	96,9%
Ja	4	2,5%
Intet svar	1	0,6%
I alt	160	



Sammenfattende kan det konkluderes, på baggrund af karaktergennemsnittet og censorrapporterne, at det faglige niveau er tilfredsstillende på alle Sygeplejerskeuddannelsens udbudssteder. Flere uddannelsesledere er gjort opmærksom på specifikke kommentarer.

4. Medicinhåndteringsprøven på 3. semester

Medicinhåndteringsprøven på 3. semester er en intern prøve. Til trods for at det er en intern prøve, har Censorformandskabet modtaget flere bekymrende henvendelser fra undervisere og censorer på Professionshøjskolerne.

Bekymringerne går på, at det faglige niveau på prøven er meget uensartet på udbudsstederne, selve prøveformen er forskellig, nogle udbudssteder giver de studerende mulighed for at hjælpe hinanden med at besvare prøvespørgsmålene. Desuden problematiseres det, at karaktererne ligger meget forskelligt, lige fra at alle består til en høj dumpeprocent.

Baggrunden for implementeringen af prøven i Sygeplejerskeuddannelsen var, at patientsikkerheden skulle øges, og at samfundet skulle kunne have tillid til, at sygeplejersken har et sæt af minimums kompetencer for at håndtere medicin. De alvorlige bekymringer er viderebragt til Ledernetværket i Sygeplejerskeuddannelsen. Ledernetværket iværksætter en tværsnitsundersøgelse af det faglige niveau, prøveformen, pensum og karaktergennemsnit.

Censorformandskabet afventer udfaldet af tværsnitsundersøgelsen. Peger undersøgelsen på store forskelle i udprøvningen, vil Censorformandskabet pege på en landsdelprøve for at sikre et ensartet kvalitetsniveau på prøven.

5. Klager og ankesager

Censorformandskabet kender ikke omfanget af eksamensklagesager på Sygeplejerskeuddannelsen, da sagsbehandlingen varetages på den enkelte uddannelsesinstitution.

I perioden har Censorformandskabet varetaget sagsbehandlingen af to ankesager. De to ankesager omhandlede samme gruppeopgave, hvor begge studerende klagede over deres karakter. Til trods for, at ankesagen gik på samme gruppeprodukt, bliver den juridisk og teknisk behandlet som to selvstændige ankesager.

Ankesag 1 og 2

Sygeplejestuderende DX og DY (klagere) har i januar 2018 anket over bedømmelsen af den skriftlige interne prøve på modul 13. Sagerne har været behandlet som ankesag jf. Bekendtgørelse om prøver og eksamen ved erhvervsrettede uddannelser, BEK nr. 1500 af 02/12/2016, kapitel 10. Ankesagen er behandlet med fokus på, at klagerne ikke er tilfreds med bedømmelsen.

Ankenævnet har behandlet sagen pr. mail jf. Bekendtgørelsen om prøver i erhvervsrettede uddannelser, BEK nr. 1500, kapitel 10.

Ankenævnet har foretaget en grundig vurdering af de fremsendte sagsakter og har følgende udtalelse til bedømmelsen:

Sygeplejestuderende DX og DY har klaget over bedømmelsen på deres interne prøve modul 13. Det fremgår af klagerens kommentarer, at de er uforstående over for vurderingen af den interne prøve på modul 13. De mener karakteren 4 er for lav.

Ankenævnets vurdering er, at de studerendes opgave demonstrerer opfyldelse af fagets mål, med en del mangler. Ankenævnet er derfor ikke enige i den oprindelige bedømmelse om, at opgaven demonstrerer en mindre grad af opfyldelse af fagets mål, med adskillige væsentlige mangler.

Ankenævnets begrundelser er følgende:

I forhold til prøvekraterierne for modul 13 er opgaven udarbejdet og efterlever de formelle krav vedr. antal tegn, sider litteratur, opgavens forside. De studerende har mulighed, ifølge kriterierne, for at vælge et eller flere af læringsudbytterne. De behandler de to første af modulets læringsudbytter.

Besvarelsen indledes med en god beskrivelse af de vidensområder, der er relevante for sygeplejefprofessionen og den sundhedsfaglige virksomhed. Den kliniske sygeplejefaglige problemstilling begrundes med praksis og udviklingsviden.

Inspirationen til opgaven kommer fra arbejdet med udviklingsopgaven på modul 12. Der er et ønske om at få dybere indsigt i omstruktureringernes konsekvenser, der refereres til relevante anbefalinger. Dog fremstår beskrivelsen upræcis og flere steder indforstået. Ankenævnet vurderer, at der er et klart fokus på en sygeplejefaglig problemstilling, men at der er områder, hvor opgaven fremstår uklar og med mangler.

I opgaven forklares, hvorfor det er vigtigt at starte med litteratursøgning. Det første umiddelbare problemområde beskrives. Processerne med søgning beskrives. Det fremgår ikke eksplicit, hvilke specifikke søgeord der arbejdes med, men de mere overordnede processer med søgeprofil, søgestrategi, bloksøgning, finde relevante søgeord, søgning i google, SveMed, CINAHL, Pubmed og scopus m.m. er fint beskrevet. Inklusionskriterierne for artiklerne er ligeledes beskrevet og begrundet. Det beskrives overordnet, hvad det er for noget anvendeligt litteratur, der er fundet, samt at der er foretaget kritisk vurdering af 2 kvalitative artikler. I opgaven anvendes den indsigt, læsningen af de to artikler har ført til, fx at diskutere og reflektere over arbejdet med problemstillingen. Dette fører til en formulering af en foreløbig problemformulering, som de studerende skal arbejde videre med i bachelorperioden. Der beskrives ikke i selve opgaven, hvad den kritiske vurdering af artiklerne førte til ift. at vurdere artiklernes kvalitet, herunder den metodiske kvalitet.

Afgørelse:

Ankenævnet vurderer, at opgaven demonstrerer opfyldelse af fagets mål, med en del mangler. Derfor vurderer ankenævnet, at de studerende skal have medhold i deres anke og tilbud om ombedømmelse ved nye bedømmere jf. BEK nr. 1500, kapitel 10, § 50 stk. 2.

Bemærkning: Der var tale om en gruppeopgave, hvor begge studerende klager over bedømmelsen. Hver af klagerne skal fremsende sagsakter, og hver klager skal have en personlig afgørelse.

Oktober 2018: Lone Sandahl & Steen Hundborg